

Copenhagen Pool & Snooker Club
Bernhard Bangs Allé 31
2000 Frederiksberg



SNOOKERUDVALGET
DEN DANSKE BILLARD UNION
IDRÆTTENS HUS
BRØNDBY STADION 20
2605 BRØNDBY

E-mail: snooker@ddbu.dk
Web: www.ddbu.dk

Dato: 13. august 2019

Vedrørende Copenhagen Pool & Snooker Clubs medlem Bo Jarlstrøm

Den 18. maj 2019 blev Snookerudvalget i DDBU informeret om, at Bo Jarlstrøm fra Copenhagen Pool & Snooker Club havde meldt afbud til finalen ved DM i 6 reds snooker, som skulle have være afviklet i Århus Snooker & Pool den 18. maj 2019.

På den baggrund valgte Snookerudvalget af egen drift at iværksætte en undersøgelse af, om det var en overtrædelse af DDBU's regler, og om Copenhagen Pool & Snooker Club og Bo Jarlstrøm i den forbindelse skulle idømmes en sanktion.

Afgørelse

Snookerudvalget har truffet afgørelse om at idømme Copenhagen Pool & Snooker Club en bøde på 500 kr.

Snookerudvalget har endvidere truffet afgørelse om at idømme Copenhagen Pool & Snooker Clubs medlem Bo Jarlstrøm karantæne ved de tre første turneringer i sæsonen 2019/2020 samt karantæne ved DM i 6 reds snooker i sæsonen 2019/2020.

Sagens faktiske omstændigheder

Den 17.-18. maj 2019 blev der afviklet DM i 6 reds snooker i klubben Århus Snooker & Pool, Ravnsøvej 40, 8240 Risskov. Finalen skulle have været afviklet i umiddelbar forlængelse af semifinalerne søndag den 18. maj 2019.

Efter Bo Jarlstrøm havde vundet den ene semifinaler, meddelte han til den anden finaledeltager, Martin Søndergaard, at han trak sig fra turneringen. Afbuddet skyldtes, at han allerede før turneringens start havde tilmeldt sig en pokerturnering, som han ikke kunne nå at deltage i, såfremt han påbegyndte finalen i DM i 6 reds snooker.

Han blev som følge af afbuddet diskvalificeret fra turneringen, jf. § 6, stk. 16, i turneringsreglementet for snooker.

Begrundelse for afgørelsen

Det følger af DDBU's bøderegulativ, at et afbud til en DM-final sanktioneres med en bøde på 500 kr.

Det følger af fast praksis, at det er klubben, hvori spilleren har licens, som tildeles bøden.

På den baggrund har Snookerudvalget valgt at idømme Copenhagen Pool & Snooker Club en bøde på 500 kr.

Det følger endvidere af DDBU's bøderegulativ, at DDBU i særlige tilfælde, f.eks. ved udeblivelse til DM-finaler, kan idømme spilleren karantæne.

På den baggrund har Snookerudvalget valgt at idømme Bo Jarlstrøm karantæne i de tre første turneringer i sæsonen 2019/2020 samt karantæne ved DM i 6 reds snooker i sæsonen 2019/2020.

Ved vurderingen af karantænen omfang har Snookerudvalget lagt vægt på forholdets grovhed, herunder særligt at der er tale om et afbud til en finale ved et danmarksmesterskab, og at Bo Jarlstrøm allerede før turneringens start vidste, at han ikke kunne spille turneringen færdig, idet han havde tilmeldt sig et andet arrangement på finalen.

Snookerudvalget har endvidere ved karantænen omfang lagt vægt på, at der er tale om et afbud til finalen ved DM i 6 reds, og at 6 reds snooker adskiller sig fra almindelig snooker. Et afbud til finalen ved DM i 6 reds kan derfor fremstå for omverdenen, som at 6 reds snooker ikke har samme værdi eller samme seriøsitet som øvrige snookerturneringer under DDBU. Et afbud til finalen ved DM i 6 reds kan derfor have store skadevirkninger for snooker i DDBU. På den baggrund omfatter karantænen også DM i 6 reds i sæsonen 2019/2020.

Partshøring af Copenhagen Pool & Snooker Club

Den 7. juli 2019 fremsendte Snookerudvalget en partshøring til Copenhagen Pool & Snooker Club.

Den 8. juli 2019 modtog Snookerudvalget svar på partshøringen fra Copenhagen Pool & Snooker Club.

Klubben oplyser i partshøringssvaret, at klubbens bestyrelse tilslutter sig Snookerudvalgets overvejelser, og at de anførte sanktioner er en fair måde at understrege vigtigheden af, at snooker på eliteplan i Danmark tages seriøst.

Snookerudvalgets kommentarer til partshøringssvaret

Copenhagen Pool & Snooker Clubs partshøringssvar giver ikke anledning til kommentarer fra Snookerudvalget.

Partshøring af Bo Jarlstrøm

Den 7. juli 2019 fremsendte Snookerudvalget en partshøring til Copenhagen Pool & Snooker Club og anmodede klubben om at gøre Bo Jarlstrøm bekendt med partshøringen, så han havde mulighed for at komme med en udtalelse.

Den 8. juli 2019 anmodede Bo Jarlstrøm om at få forlænget fristen til at komme med en udtalelse, idet han var på ferie. Snookerudvalget imødekom anmodningen.

Den 31. juli 2019 modtog Snookerudvalget svar på partshøringen fra Bo Jarlstrøm. Han oplyser i partshøringssvaret:

- at han havde lavet andre planer den 18. maj 2019, og at dette var baggrunden for, at han trak sig fra turneringen,
- at han på forhånd var bevidst om, at han ikke kunne nå at spille turneringen færdigt, hvis han nåede finalen,
- at han ikke havde meddelt turneringslederen om sine planer, men at han er overbevist om, at turneringslederen var bekendt med hans planer,
- at han anså det for usportsligt at trække sig før semifinalen, idet hans modstander i så fald ikke skulle vinde kampen over ham for at gå videre til finalen,

- at han muligvis havde spillet finalen, hvis han havde vidst, at der var sanktioner forbundet med at melde afbud,
- at Martin Søndergaard tog kontakt til et medlem af Snookerudvalget, Per Micki Christensen, men at Per Micki Christensen ikke står nævnt på hjemmesiden for snooker i DDBU som værende medlem af Snookerudvalget,
- at han intet har hørt fra udvalget siden hændelsen, og at resultaterne på CueScore (systemet som anvendes til at lave turneringsplaner for snooker i DDBU) ikke er blevet ændret,
- at han havde overvejet at melde afbud før starten af turneringen, men at det med kun 11 deltagere ville have indflydelse på turneringsafviklingen.

Herudover anfører han en række punkter, som han ønsker besvaret af Snookerudvalget:

- 1) Han ønsker at vide, hvorfor der går to måneder, før man samler sagen op. Han henviser her til § 5, stk. 2, i turneringsreglementet for keglebillard, carambole og 5-kegler, hvor det er anført, at protester skal afgøres af turneringsudvalget inden for fire dage.
- 2) Han ønsker at vide, om Snookerudvalget ville tage sagen op, såfremt det var en konfirmation, han skulle til. Han henviser her til § 19, stk. 14 i turneringsreglementet for snooker, hvor det er anført, at Snookerudvalget kan træffe beslutning om ikke at lægge en diskvalifikation til grund for en karantæne, såfremt diskvalifikationen skyldes spillerens sygdom, sygdom i nærmeste familie eller force majeure.
- 3) Han ønsker at vide, om turneringsledelsen af egen drift burde have informeret ham om konsekvenserne ved, at han meldte afbud til finalen.
- 4) Han ønsker at vide, om Snookerudvalget ville tage sagen op som usportslig optræden, såfremt han havde spillet finalen, men med vilje lagt ballerne foran lommerne, så modstanderen kunne potte dem.
- 5) Han mener ikke, at han har handlet usportsligt, idet han har spillet sin vej til finalen og ikke trukket sig fra turneringen tidligere. På den baggrund mener han ikke, at Copenhagen Pool & Snooker House skal tildeles en bøde. Han henviser her til bøderegulativet, hvori det er anført, at såfremt turneringslederen vurderer, at en spiller har handlet usportsligt, skal spilleren tildeles en bøde på 500 kr.
- 6) Han ønsker en forklaring på, hvorfor karantænen omfatter DM i 6 reds snooker til den kommende sæson. Han anfører her, at forbundet (DDBU) vil ”skyde sig selv i foden”, fordi der sædvanligvis ikke er mange deltagere ved DM i 6 reds snooker.

- 7) Han stiller sig uforstående over for, at der bliver kørt en sag på denne hændelse, når der, efter hans egen opfattelse, har været eksempler på, at enkelte spillere er stillet op til turneringer på finaldagen, hvor de har været påvirkede af alkohol. Han henviser til en episode ved DTC Grand Final den 4.-5. maj 2019, hvor en spiller angiveligt skulle have udtalt, at det var godt, at spilleren ikke skulle køre hjem. Han ønsker præciseret, hvilke sager der er gode nok til at blive taget op. Han henviser her til DDBU's regler for indtagelse af alkohol, som siger, at man ikke må spille med en højere promille i blodet, end det er tilladt at køre bil med.

Snookerudvalgets kommentarer til partshøringssvaret

Det er Snookerudvalgets opfattelse, at en spiller bør melde afbud, straks efter spilleren er blevet bekendt med, at spilleren ikke har mulighed for at færdigspille turneringen. Hvis en spiller således allerede før turneringens start er bekendt med, at spilleren ikke kan færdigspille turneringen, bør et afbud ske inden turneringens start. Antallet af tilmeldte bør ikke indgå i spillerens overvejelser om, hvorvidt der skal meldes afbud.

Snookerudvalget kan oplyse, at det grundet tekniske problemer ikke har været muligt før august 2019 at opdatere hjemmesiden for snooker i DDBU. Det har derfor ikke været muligt at se på hjemmesiden, hvem der var medlem af Snookerudvalget, da hændelsen fandt sted. Snookerudvalget kan dog oplyse, at Snookerudvalget i dag (og på tidspunktet for hændelsen) udgøres af: Martin Søndergaard, Hussam Al-Saffar, Torben Trudslev Pedersen og Per Micki Christensen.

Snookerudvalget kan endvidere oplyse, at CueScores formål er at fungere som et praktisk redskab for turneringslederne til at føre resultater under turneringen. At CueScore ikke efterfølgende er blevet opdateret, giver ikke Snookerudvalget anledning til overvejelser, eftersom det har karakter af en ren teknikalitet og ikke materielt har betydning for hverken det officielle resultat af turneringen eller denne sag i sin helhed.

Ad 1) Sagsbehandlingstiden

Snookerudvalget kan oplyse, at Snookerudvalget, straks efter hændelsen fandt sted, påbegyndte sagsbehandlingen, men at sagsbehandlingstiden skyldes travlhed i DDBU, samt at hændelsen fandt sted op til en ferieperiode i DDBU, hvilket har forlænget sagsbehandlingstiden. Snookerudvalget finder på den baggrund ikke, at sagsbehandlingstiden har været uproportionel lang.

Der er i partshøringssvaret henvist til reglerne om protester, nærmere bestemt § 5, stk. 2, i turneringsreglementet for keglebillard, carambole og 5-kegler. Snookerudvalget kan oplyse, at

bestemmelsen omhandler protester nedlagt i keglebillard, carambole og 5-kegler, og allerede af den grund finder bestemmelsen ikke anvendelse for snooker. Reglerne for protester nedlagt i snooker findes i § 18 i turneringsreglementet for snooker.

Snookerudvalget kan i øvrigt oplyse, at en afgørelse om karantæne er ikke en konkret afgørelse om afvikling af en turnering, men en efterfølgende sanktion på baggrund af en sådan afgørelse. Der er derfor ikke tale om behandling af en protest, hvorfor reglerne om protester ikke finder anvendelse i denne sag.

Snookerudvalget kan endvidere oplyse, at der ved behandling af sager om karantæne ikke er en sagsbehandlingsfrist.

Ad 2) Konfirmation

Snookerudvalget svarer på konkrete spørgsmål, behandler konkrete sager og kan som udgangspunkt ikke tage stilling til hypotetiske hændelsesforløb, idet der kan være udeladt fakta af væsentlig betydning for Snookerudvalget vurdering af spørgsmålet.

Snookerudvalget kan dog oplyse generelt, at baggrunden for afbuddet kan have indflydelse på karantænenes længde, idet der i DDBU's regler findes særskilte bestemmelser for forskellige typer af afbud.

Snookerudvalget kan endvidere oplyse, at § 19, stk. 14, i turneringsreglementet for snooker ikke kun omfatter dokumenteret sygdom, men også force majeure.

Ad 3) Turneringslederens forpligtelser

En turneringsleder har ansvaret for at afvikle en konkret turnering inden for rammerne af DDBU's regler. Turneringslederens opgave er at træffe konkrete afgørelser og efter bedste evne vejlede spillerne, hvis spillerne henvender sig til turneringslederen med konkrete spørgsmål.

Snookerudvalget kan oplyse, at det er spillernes eget ansvar at sætte sig ind i de gældende regler, og at spillerne ved tvivlstilfælde kan rådføre sig med turneringslederen og/eller medlemmer af Snookerudvalget. Snookerudvalget kan endvidere oplyse, at ukendskab til reglerne som et klart udgangspunkt ikke er en formildende eller undskyldelig omstændighed.

En turneringsleder har ikke pligt til af egen drift at vejlede en spiller, hvis spilleren ikke selv har henvendt sig til turneringslederen. Har en turneringsleder dog udtalt sig vejledende, hvad enten det

er af egen drift eller på baggrund af en konkret henvendelse, og en spiller i god tro har handlet på baggrund af denne vejledning, vil det indgå i Snookerudvalgets overvejelser og kan indgå som en formildende eller helt undskyldelig omstændighed, såfremt turneringslederens vejledning har været misvisende eller forkert.

Eftersom turneringslederen ikke har pligt til at egen drift at vejlede spillere, og fordi det fremgår af sagens oplysninger, at turneringsledelsen ikke direkte var blevet gjort opmærksom på det mulige afbud, har Snookerudvalget ikke inddraget det som en formildende eller undskyldelig omstændighed eller i øvrigt tillagt det betydning for sagens afgørelse.

Ad 4) Usportslig optræden

Snookerudvalget svarer på konkrete spørgsmål, behandler konkrete sager og kan som udgangspunkt ikke tage stilling til hypotetiske hændelsesforløb, idet der kan være udeladt fakta af væsentlig betydning for Snookerudvalget vurdering af spørgsmålet.

Snookerudvalget kan dog oplyse generelt, at hvis en spiller bevidst saboterer spillet, kan det have karakter af usportslig optræden, og dommeren, turneringslederen og/eller Snookerudvalget har på den baggrund mulighed for at tildele spilleren en sanktion.

Ad 5) Bøde til Copenhagen Pool & Snooker Club

Snookerudvalget kan oplyse, at bøden ikke tildeles på baggrund bestemmelsen om usportslig optræden, men på baggrund af bestemmelsen om afbud til DM-finaler.

Det er direkte anført i DDBU's bøderegulativ, at et afbud til en DM-finale sanktioneres med en bøde på 500 kr. Efter fast praksis er det klubben, som i dette tilfælde tildeles bøden.

Snookerudvalget har derved ikke taget stilling til, om forholdet har karakter af usportslig optræden.

Snookerudvalget anser dog forholdet for at være et særligt groft tilfælde.

Ad 6) Karantæne til 6 reds DM

Snookerudvalget kan henvise til begrundelsen for besvarelse af, hvorfor karantænen også omfatter DM i 6 reds i sæsonen 2019/2020.

Snookerudvalget kan dog oplyse, at det er Snookerudvalgets opfattelse, at DM i 6 reds er en turnering med samme værdi og seriøsitet som andre snookerturneringer under DDBU.

Det er endvidere Snookerudvalgets opfattelse, at antallet af tilmeldte spillere ikke bør tillægges vægt ved vurderingen af karantænenens omfang.

Ad 7) DTC Grand Final

Snookerudvalget kan oplyse, at der ikke i forbindelse med DTC Grand Final den 4.-5. maj 2019 er nedlagt protester. Det er heller ikke dokumenteret over for Snookerudvalget, at nogle spillere skulle være påvirket af alkohol over den tilladte promille ved turneringsstart de pågældende dage. At en spiller skulle have udtalt, at det var godt, at vedkommende ikke skulle køre hjem, anser Snookerudvalget ikke for tilstrækkelig dokumentation for, at spilleren skulle have været påvirket af alkohol over den tilladte promille, idet en sådan udtalelse kan have baggrund i andre sindstilstande end påvirkning af alkohol, f.eks. træthed, sygdom eller irritation m.v.

Snookerudvalget kan supplerende oplyse, at der ikke blev foretaget doping- eller alkoholkontrol ved den pågældende turnering, og at det ikke er Snookerudvalget, som foretager disse kontroltests.

Snookerudvalget kan endvidere oplyse, at Snookerudvalget undersøger sager, hvor Snookerudvalget har en konkret mistanke om, at der er sket et regelbrud, og Snookerudvalget behandler sager, hvor det er en begrundet mistanke om, at der er sket et regelbrud.

Snookerudvalgets samlede vurdering af partshøringssvaret

Der er i partshøringssvaret ikke fremkommet nye, faktiske oplysninger af betydning for sagens afgørelse. De regler, der i partshøringssvaret er henvist til, er enten ikke gældende for snooker eller ikke relevante for sagens afgørelse. Snookerudvalget finder på den baggrund ikke anledning til at ændre vurderingen af sagen på baggrund af partshøringssvaret.

Retsgrundlag

Snookerudvalget har truffet sin afgørelse ud fra følgende regler:

- DDBU's bøderegulativ af 26. november 2017
(Afbud ved DM-finaler sanktioneres med en bøde på 500 kr.)
- DDBU's turneringsreglement for snooker af 1. september 2017, jf. § 19, stk. 3
(Snookerudvalget træffer afgørelse om karantæne og bøde)
- DDBU's turneringsreglement for snooker af 1. september 2017, jf. § 19, stk. 16

(karantænens længde kan fastsættes i antal turneringer)

DDBU's bøderegulativ af 26. november 2017 samt uddrag af DDBU's turneringsreglement for snooker af 1. september 2017 er vedlagt som bilag.

Klagevejledning

Snookerudvalgets afgørelse kan påklages til DDBU's Sports- og Appeludvalg, jf. § 12, stk. 5, i DDBU's vedtægter. Klagen skal sendes til DDBU's sekretariat senest to dage efter modtagelsen af afgørelsen, jf. § 12, stk. 7. DDBU's sekretariat videregiver herefter klagen til Sports- og Appeludvalget.

Med venlig hilsen

Snookerudvalget
Den Danske Billard Union